

**Sri G. CHANDRAKANTH.**—I rise to a point of order under rule 63. My point is that on 24th instant I had given a notice under rule 63 and for that I have received a letter from the Legislature Secretariat that my call attention notice has been admitted and it would be taken up on 27th instant, *i.e.*, today. Unfortunately it is not to be found on the list of business. As per this letter, I want to know, whether I could call the attention of the Hon. Minister?

**Mr. SPEAKER.**—Since the matter is not included in the list of business it cannot be raised. I shall look into it.

### Papers laid on the Table

**SECRETARY.**—I beg to lay on the Table :

“The Mysore Legislature Salaries (Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legislative Council.”

**Sri A. P. APPANNA** (Deputy Minister for Industries).—Sir, I beg to lay on the Table :

“A statement indicating the details of allotment of Stainless Steel quota during 1966-67 and also during 1967-68 as promised in the House while answering the Starred Question No. 102 by Sri C. K. Rajaiah Shetty on 19th August 1969.\*

**Mr. SPEAKER.**—Papers are laid on the Table.

### Presentation of Petitions *re* : Encroachment on Cattle path and Water rate in Khanapur.

**Sri N. B. SIRDESAI.**—Sir, I beg to present the following petitions regarding :

“(1) Hardship caused to the cultivators of Kupplatgeri village and Khanapur town due to the encroachment of Government cattle path ; and

“(2) Levy of water rates in Khanapur taluk without actually surveying the lands that are getting water supply.”

**Mr. SPEAKER.**—The Petitions are presented.

### Mysore Inams Abolition Laws (Amendment), Bill, 1968

#### *Motion to Consider*

**Sri H. V. KOUJALGI.**—Sir, I beg to move :

“that the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.”

---

\* Copy placed in the Mysore Legislature Library.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“ That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.”

The motion is before the House for consideration.

†Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, this is an amending Bill to the Mysore Act No. 1 of 1955 and Act No. 18 of 1955. The amendment is very simple. During the course of implementation of the two Acts it has been found that there are some defects and some clarifications are also required and in order to see that these defects are removed this amending Bill has been brought. This amendment is in respect of two Acts brought under one Bill.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Is it permissible to bring amendments to two Acts in one Bill?

Sri H. V. KOUJALGI.—I have consulted the legal experts and I have also got this point clarified. It is permissible.

Sir, under the Inams Abolition Act, 1954 (Act No. 1 of 1954) in sub-clause (1) there are about sixty thousand minor inams and it would be very difficult to enumerate all these inams in the Act. It has been proposed to provide for one notification covering all these inams and this is just for convenience and in order to avoid the printing of a big list.

Then, Sir, under section 10 of the Act registration will have to be made. But unfortunately no time limit has been prescribed. Therefore it is proposed to provide for registration of persons as occupants within a particular time limit.

According to the amendment under Sub-Clause (3) it is also found that in some cases excess payment has been allowed while awarding compensation but there is no power for the Government to recover it. Hence a new Section 20-A is proposed conferring the power on the Deputy Commissioner to review the earlier order and to recover the excess amount paid as land revenue arrears.

The new Section 27-A seeks to confer on the Divisional Commissioners the power to superintend the taking over of inams, to guide the Deputy Commissioners and also to cancel or revise any order of the Deputy Commissioner declaring whether a particular area is part of an inam or not.

A new Section 27-B is proposed to cancel or revise any order of the Divisional Commissioner under clause (c) of Section 27-A. Any person aggrieved may prefer an appeal against the decision of the Deputy Commissioner about payment of compensation.

Sub-section (1) of Section 32 empowers the Deputy Commissioner to authorise an Officer to hold fresh or further enquiry or himself hold a fresh or further enquiry if in his opinion a fresh or further enquiry is necessary.

(SRI H. V. KOUJALGI)

These are amendments sought under the Act I of 1955.

Some amendments are also sought to be made in the Mysore Act 18 of 1955. These amendments are similar.

Clause 3 (1) which seeks to amend sub-section (4) of section (1) enables the Government to modify the minor schemes by notification. Secondly under the Sub-Clause (2) after clause (13) a new clause is to be added. It is like this :

“(14) ‘land revenue for the purpose of determining the premium payable by a permanent tenant under section 5, means the amount payable as land revenue for the land during the revenue year 1953-54’.”

In the original Act there was no mention of Survey and Settlement and the land revenue has been changed. In order to see that there should not be any discrepancy, this amendment has been brought.

These are very simple amendments required for the smooth implementation of the Act. These difficulties are being felt while implementing the Acts. In order to remove these difficulties, these amendments are sought. I request the Hon. House to accept them.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ಇನಾಮ್ಸ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ರಾಸ್ (ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್) ಬಿಲ್, 1963 ನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅವರಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜ್‌ಗಳನ್ನು ನಾನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದೆರಡು ಕ್ಲಾಜ್ ಮಾತ್ರ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏತಕ್ಕೊಂದರೆ ಈ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಇನಾಮ್‌ಗಳು ಏನು ಇವೆಯೋ ಅವನ್ನು ಹೋದ ವರ್ಷವೇ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಅದು ಹಿಂದಿನ ರಾಜಕೀಯ ಸಂಕೇತದಿಂದ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದುಹೋಯಿತು. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು ಬಹಳ ಅಭಿನಂದನೀಯವಾದುದು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜ್ ಮಾತ್ರ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜ್ 3 ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ರಿಪ್ಯೂ ಬೈ ದಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಂಪನ್ಯೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅರ್ಬಿಕ್ಟ್ರೇಟರ್ ಸರಿಯಾದ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಬೇಕು ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸುವುದಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಮತ್ತೆ ತಾವು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ರಿಪ್ಯೂಮಾಡಿರಿ ಅಥವಾ ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರಿ ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆಯೇ ? ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಬದಲು ಮಾರಾದರೂ ಬೇರೆ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು, ರೆವೆನ್ಯೂ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಎಂದರೆ ಜುಡಿಸಿಯರ್‌ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಉಚಿತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಆ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ಕ್ಲಾಜ್ 2, ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜ್ (4) ರ ಪ್ರಕಾರ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅನ್‌ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 27 (ಎ) ಸೆಕ್ಷನ್ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅದೇ ರೀತಿ ಕ್ಯಾಪ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ 1955ನೇ ಇಸವಿಯ 18ನೇ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಅದ್ವೈತದ ಮಾರ್ಗ ಸೆಕ್ಷನ್ 28 (ಎ) ಹೊಸವಾಗಿ ಸೇರಿಸಲು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಡಿವಿಜನ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೂ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಂತೋಷಪಡಬೇಕಾದ ವಿಚಾರವೆಂದರೆ, ದೇಶದಲ್ಲರಕ್ಕೆ 60 ಸಾವಿರ ಮೈಸರ್ ಇನಾಂ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಹಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆಶೆಯನ್ನು ನಾನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಮಾಡಿದಂಥ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಿಂದ ಬಹಳ ನಿರ್ಧಾನವಾಗಬಹುದು. ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ನಿರ್ಧಾನವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಇಂಥ ತಾರೀಖು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವ ದಿನದಿಂದ ಬಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡುತ್ತ ಹೋದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲೆಯೇ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಸರಳವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಪೀಲರ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತಿತ್ತು. As prescribed ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಮುಂದೂಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾಯಿದೆ 83ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಸರಕಾರ ಮಾಡದೆ ಹೋಗಿ ಕಾರಾನುಕಾಂಕ್ಷಿದರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿದ್ದವು. ಸರಿಯಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನೂತ್ ಕಾರಾವಧಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ನೂಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಈ ಕಾರ್ಯ ಪೂರ್ಣವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅದ್ವೈತಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅವುಗಳು ಬಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಸ್ಯಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

**SRI H. V. KOUJALGI.**—Sir, I am thankful to the hon. Member for his remarks. I appreciate his anxiety that these two Acts, though passed long back, have not been fully implemented and that they should be implemented as early as possible. That is also the anxiety of the Government.

So far as two or three observations which he made to sub-clauses 3 and 4 of Clause 2 are concerned, he wanted that these powers should not be delegated to the Deputy Commissioners or Divisional Commissioners, but that they should be given to some judicial officer who should be appointed for this purpose. With due respect to him, I submit, Sir, that I am not in favour of this suggestion, because, against the order of the Assistant Commissioner the appeal is to the Deputy Commissioner and against the order of the Deputy Commissioner the appeal is to the Divisional Commissioner. They are the proper authorities. Under these amendments, the work to be done is very little and very simple also. What is the compensation that is given, whether it is reasonable or equitable—that is the only point that one has to consider and it is not likely that the officer concerned cannot misuse his power. That is why delegation of these powers is made to the highest officers and that is quite correct.

In sub-clause (2), the authorities to whom delegations are to be made are quite clear. It is only under section 10 (2) that the time is not prescribed. That refers to the time when applications are to be made for registration as occupants. So, in order to see that this work



(SRI H. V. KOUJALGI)

is expedited, the Government will fix the time. I am sure that no time will be wasted. Time will be fixed by notification and we will see that the work will be expedited as early as possible.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the consideration motion. The question is :

“That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration.”

*The motion was adopted.*

#### CLAUSE 2.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Mr. Nagappa has moved amendments to clause 2 of the Bill.

Sri M. NAGAPPA.—My amendment to clause 2 reads as follows :

1. In the proposed sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “within such period...be prescribed” the words “within one year from the date of the commencement of Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1965” shall be substituted.

2. At the end of the proposed sub-section (3) of Section 10, at page 3, the following provision shall be added :

“Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant”.

3. In line 6, of sub-clause (3), at page 3, of the proposed Section 20A for the words “which has since come to his notice or on account of some mistake or error...he may *suo moto*” the following words shall be substituted “He may on application or representation.”

4. In the proviso of the proposed Section 20A in lines 3-4 at page 3 for the words “a reasonable opportunity” the words “one month notice for” shall be substituted, and at the end of the proviso the words “Orally” shall be omitted.

5. In sub-section 2 of the proposed Section 20A at page 4, lines 4 and 5 for the words “within such time...by the Deputy Commissioner” the words “within one year from the date of the receipt of the communication of the order under sub-section 1” shall be substituted.

6. In sub-clause (4), in the proposed sub-section (1) for the words “thirty days” the words “Ninety days” in line 6 and for the words “prescribed authority” in line 7 the words “Munsiff having jurisdiction” and for the words “prescribed authority” in line 8 the word “Munsiff” shall be substituted.

7. For the words “prescribed authority” in Sub-section (2) of Section 28 of the original Act, the word “Munsiff” shall be substituted.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—Amendments moved :

1. In the proposed Sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “ within such period... ..be prescribed ” the words “ Within one year from the date of the commencement of Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968 ” shall be substituted.

2. At the end of the proposed Sub-section (3) of Section 10, at page 3, the following proviso shall be added :

“ Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant ”

3. In line 6, of sub-clause (3), at page 3, of the proposed Section 20A for the words “ which has since come to his notice or an account of some mistake or error.....he may suo moto ” the following words shall be substituted “ He may on application or representation ”.

4. In the proviso of the proposed Section 20A in lines 3—4 at page 3 for the words “ a reasonable opportunity ” the words “ one month notice for ” shall be substituted, and at the end of the proviso the words “ Orally ” shall be omitted.

5. In sub-section 2 of the proposed Section 20A at page 4, lines 4 and 5 for the words “ within such time... ..by the Deputy Commissioner ” the words “ within one year from the date of the receipt of the communication of the order under sub-section 1 ” shall be substituted.

6. In sub-clause (4), in the proposed sub-section (1) for the words “ thirty days ” the words “ Ninety days ” in line 6 and for the words “ prescribed authority ” in line 7 the words “ Munsiff having jurisdiction ” and for the words “ prescribed authority ” in line 8 the word “ Munsiff ” shall be substituted.

7. For the words “ prescribed authority ” in Sub-section (2) of section 28 of the original Act, the word “ Munsiff ” shall be substituted.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.**—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ಮೊದಲನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

In the proposed sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “ within such period... ..be prescribed ” the words “ within one year from the date of the commencement of Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act 1968 ” shall be substituted.”

ಅಂದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಕಾಯಿದೆಯಾಗಿ ಬಂದನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಯಮಿಸಿದ ತಾರೀಖಿನ ಒಳಗಾಗಿ ಉಳಿದ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವೇಸ್ಡ್ ಆಗುತ್ತವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 4—5—6 ರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಅವಧಿಯಲ್ಲೇ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸಬ್ ಸೆ 1 ಸಹಿತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೊಸ ಕಾಯಿದೆ ಬಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಬಿಡಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ತಿಮ್ಮಪಡಿಯ ರೂಪವಲ್ಲಿ ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

“Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant.”

ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರೊವಿಸೋವನ್ನು ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ರ್ನ್ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ರನ್ಸ್ ಆಫ್ ರಾ ಈಸ್ ನೋ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಷನ್ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಗೆಜೆಟ್‌ನ್ನು ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ತಾರೀಖನ್ನು ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಹಳೆಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ಇಂತಹ ತಾರೀಖು ನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರೊವಿಸೋ ಇಂಡಿಯನ್ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಕಾನ್ಸೂನ್ಮೂ ಕೂಡ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3-00 P.M.

ಈ ಪ್ರೊವಿಸೋನಲ್ಲಿ ಈ ಶಬ್ದಗಳು ಇರುತ್ತವೆ:

“.....which has since come to his notice, or on account of some mistake or error apparent on the face of the record or for any other sufficient reason, he may, suo motu revise the amount of compensation.....”

ನಾನು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ (ಬಿ) ಗೆ ಸೂಚಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ವಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಆ ಪದಗಳು ಏನೆಂದರೆ:

“He may on application or representation”

ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದು commutation award ಗಳು ಆರ್ಟಿಕ್ಲೆ ಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಆರ್ಟಿಕ್ಲೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಅಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತೆಯೇ ಆಯಿತು, ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಕಾಂಪನ್‌ಸೇಷನ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರಿವ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಳಸಿರತಕ್ಕ ಪದಗಳೆಂದರೆ ಸುಪೋಮೋಟೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪದ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಆ ಕಾಂಪನ್‌ಸೇಷನ್ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರು ಸುಪೋಮೋಟೋ ಕೊಟ್ಟುಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸರ್ಪರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಮೇಲಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಜರಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಅಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. In the proposed section the words are: “which has since come to his notice ... .. he may suo moto” ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಈ ಸುಪೋಮೋಟೋ ಶಬ್ದವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಿಮ್ಮಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಆ ಸುಪೋಮೋಟೋ ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಯಾರಿಂದಲಾವರೂ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕ್ಲೆ ಬಂದರೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಮನವಿಪತ್ರ ಬಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅದನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ ರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದಾದಮೇಲೆ ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 20 ರಲ್ಲಿ (ಎ) ಪ್ರೊವಿಜೋ ನೋಡಿ.....

Provided that in cases where such revision involves a decrease in the amount of compensation determined, the person or persons affected shall be given a reasonable opportunity of making representation in regard thereto in writing or orally.

ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅವರು ಒರಲಿ ಸೈತಾ ಹೇಳಿದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ? ನನು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಗೊಂಬೆಯಾಗಿ ಕುಣಿಯುತ್ತಿರಬೇಕಾಗುವುದು. ಆದರೆ ಹಾಗಾಗಬಾರದು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟಬಂದವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮಗೆ ಒರಲಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದೂ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒರಲಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಒರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಶಬ್ದವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಒರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್‌ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪುಟ 4ರಲ್ಲಿ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (2) ಲೈನ್ 5ರಲ್ಲಿ as may be specified by the Deputy Commissioner ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕೊಡುವುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ 10 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕೊಡುವುದು, ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ 15 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕೊಡುವುದು—ಹೀಗೆಾಗಿ ಇವರಲ್ಲಿ ಏಕರೂಪತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ತನಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ 5 ವರ್ಷ, 10 ವರ್ಷ, 15 ವರ್ಷ, 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಏಕರೂಪತೆ ಇರಬೇಕು. ಒಂದು ತಿಂಗಳ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿಯಮಿಸಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ as may be specified by the Deputy Commissioner ಎಂಬುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಬೇಕಾದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ನೋಟೀಸ್ ಮುಟ್ಟಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲಿಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು 27 (ಬಿ) ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (1)ರಲ್ಲಿ ಶಬ್ದಗಳು Thirty Days ಎಂದು ಇದೆ. ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜು (5) ಸೆಕ್ಷನ್ 28 ಕ್ಲಾಜು (1)ನ್ನು ಸಬ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. "any person aggrieved by such decision may, within thirty days from the said date, appeal to the prescribed authority and the decision of the prescribed authority shall be final."

ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ತರಹ ಪೀರಿಯಡ್ ಆಫ್ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು, ಸರ್ಕಾರ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳು ಎಂತಲೂ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ 30 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 31ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ within three months from the date of the order ಎಂದಿದೆ. ಇಂತಹ ಖಾಯಿದೆ ಮಾಡುವಾಗ ಏಕರೂಪತೆ ಇರಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ 90 ದಿವಸಗಳು ಅಂದಮೇಲೆ ಅದೇ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ 30 ದಿವಸಗಳು ಎಂದು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೇವಲ 30 ದಿವಸಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ.

ಇನ್ನು "ಪ್ರಿಪ್ರೊವಿಡ್ಡ್ ಆತಾರಿಟಿ" ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. In last but one sentence, 'Munsiff having jurisdiction' ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಈ ಪರವನ್ನು ಡಿವಿಷನ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಸೆಕ್ಷನ್ 27 (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ಕಂಟ್ರೋಲಿಂಗ್ ಆತಾರಿಟಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಅಗುತ್ತಾರೆ. ನಾಳೆ ಡಿವಿಷನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ he will be an appellate Authority and Controlling Authority. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಳಿಯಬಾರದು. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಮುನ್ಸೀಫರಿಗೆ ಕೊಡಿ. They will at least follow the general principles of the law. ಅದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ right ಆಫ್ property ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಲೈಟಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ "ಮುನ್ಸೀಫ್" ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† Sri H. V. KOUJALGI.—I am sorry I am not prepared to accept these amendments. Of course, I must congratulate the hon. member for having taken pains and sent in so many amendments. While he made his preliminary remarks on the first reading, most of these points were raised and some points have been put in the form of these amendments. For example, in the first one he says that a reasonable time ought to have been fixed in the Act itself instead of notifying it afterwards. That is always the procedure and public will not feel any inconvenience in this respect. As I said, this Act was passed in 1955 and many of the occupants have not taken advantage of it. Still they may put forth some excuse and all that.

As regards the next amendment, of course section 5 of the Limitation Act is in there favour.

Sri M. NAGAPPA.—I submit that the Limitation Act is not applicable to special Acts. Or is it that the general provisions of the Limitation Act will apply.

Sri H. V. KOUJALGI.—If this is accepted, then every holder will come forward with some excuse and this matter will become endless. So this is not acceptable.

It seems the hon. member has more faith in the Munsiffs than in the executive officers. As I have said earlier, looking to the nature of the work, whether compensation has been properly paid or whether work is done this is all formal and executive officers can do it. I do not think these amendments are necessary and they are not tenable.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will put the Amendment to the vote of the House.

The question is :

"1 In the proposed Sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words "within such period.....be prescribed" the words "within one year from the date of the commencement of Mysore Inams abolition Laws (Amendment) Act 1968" shall be substituted.

2 At the end of the proposed Sub-section (3) of Section 10, at page 3, the following proviso shall be added :

"Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant."

3 In line 6, of sub-clause (3), at page 3, of the proposed Section 20A for the words "which has since come to his notice or an account of some mistake or error.....he may *suo moto*" the following words shall be substituted "He may on application or representation."

4 In the proviso of the proposed Section 20A in lines 3-4 at page 3 for the words "a reasonable opportunity" the words "one month notice for" shall be substituted, and at the end of the proviso the words "Orally" shall be omitted.

5 In sub-section 2 of the proposed Section 20A at page 4, lines 4 and 5 for the words "within such time.....by the Deputy Commissioner" the words "within one year from the date of the receipt of the communication of the order under sub-section 1" shall be substituted.

6 In sub-clause (4), in the proposed sub-section (1) of for the words "thirty days" the words "Ninety days" in line 6 and for the words "prescribed authority in line 7 the words "Munsiff having jurisdiction" and for the words "prescribed authority" in line 8 the word "Munsiff" shall be substituted.

7 For the words "prescribed authority" in sub-section (2) of section 23 of the original Act, the word "Munsiff" shall be substituted."

*The amendment were negatived.*

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :  
That clause 2 do stand part of the Bill.

*The motion was adopted.*

(Clause 2 was added to the Bill)

### CLAUSE 3

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment.

Sri M. NAGAPPA.—I move :

"That in the sub-clause (3) in the proposed sub-section 2a(1) of section 9, at page 6 for the words "within such period"... be prescribed" the words "within one year from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968" shall be substituted.

"That in sub-clause (3) at the end of the sub-section (2) of the proposed section 9 the following proviso shall be added :

"Provided that the Deputy Commissioner may condone delay on sufficient reasons being shown by the Claimant."

"That in sub-clause (4) in the proposed section 21A at page 7 for the words "which has since.....he may, *suo motu*" the words "he may on application or representation" shall be substituted.

(SRI M. NAGAPPA)

"That in the proviso to sub-section 4 of the proposed section 21A for the words "reasonable opportunity" the words "one month notice for" substituted and the words "orally" shall be deleted.

"That in sub-clause 6, in the proposed sub-section (1) of section 29 at page 8 for the words "Thirty days" the words "ninety days" and for the words prescribed authority" in line 5, the words "Munsiff having jurisdiction" in the first place and for the words "Prescribed authority" in the second place, the word "Munsiff" shall be substituted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

That in the sub-clause (3) in the proposed sub-section 2a (i) of Section 9 at page 6, for the words "within such period"... be prescribed "the words" within one year from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968" shall be substituted.

That in sub-clause (3) at the end of the sub-section (2) of the proposed Section 9 the following proviso shall be added :

"Provided that the Deputy Commissioner may condone delay on sufficient reasons being shown by the claimant."

"That in sub-clause (4) in the proposed section 21A at page 7 for the words "which has since.....he may, *suo motu*" the words "he may on application or representation" shall be substituted.

That in the Proviso to sub-section 4 of the proposed section 21A for the words "reasonable opportunity" the words "one month notice for" substituted and the words "orally" shall be deleted.

That in sub-clause 6, in the proposed sub-section (1) of Section 29 at page 8 for the words "Thirty days" the words "ninety days" and for the words "prescribed authority" in line 5 the words "Munsiff having jurisdiction", in the first place and for the words "Prescribed authority" in the second place the word "Munsiff" shall be substituted."

SRI M. NAGAPPA.—I have already stated what I have to say on similar amendments to Act No. 1. I have nothing to add.

†SRI H. N. NANJE GOWDA (Arkalgud).—Sir, I just want to be clarified either by the hon. Member Sri M. Nagappa or the Minister for Revenue on one point. In clause 3, they have given exemptions to Devadaya inams. To my knowledge nowhere either the High Court or any other court ruled that it is not in accordance with constitutional provisions. I am aware that Art. 31 is amended but not Art. 26. I

do not know whether those who have drafted this enactment have looked to the original Act wherein they have not given such exemptions. Devadaya and Dharmadaya come under Art. 26 of the Constitution wherein it is stated :

“Subject to public order, morality and health, every religious denomination or any section thereof shall have the right—

(a) to establish and maintain institutions for religious and charitable purposes ;”

I want to know whether this exemption provision has been included on the order of any court or whether they have *suo motu* inserted this provision. I want the Minister to extend the exemption to Dharmadaya lands also because if anybody goes to the court, it will become *ultra vires*. Not only religious institutions but Charitable institutions also can function under Art. 26 of the Constitution. You have exempted Devadaya and not Dharmadaya. I want the Minister to clarify my doubts.

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—So far as the remarks offered by Sri Nagappa are concerned, I have already replied to them and the same arguments will have to be repeated since the amendments are more or less the same. As to whether ‘*suo moto*’ or ‘on application’ is a proper term, whenever it is brought to the notice of the officer concerned, he can take note of it. As regards condoning the delay and all that, I have already replied. Once such a provision is made, applications will go on increasing for flimsy reason and it is better to have a fixed date.

The hon. Member Sri Nanje Gowda has raised some legal difficulties but I am told that article 26 of the Constitution has no application so far as this Amending Bill is concerned. Moreover, there are no court decisions and the constitutional doubts which he has raised won't come in the way of this Amending Bill. I am told by our legal experts that these amendments can be safely accepted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“In the sub-clause (3) in the proposed sub-section 2a(i) of Section 9, at page 6 for the words ‘within such period.....be prescribed’ the words ‘within one year from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968 shall be substituted.

In sub-clause (3) at the end of the sub-section (2) of the proposed Section 9, the following proviso shall be added :

“Provided that the Deputy Commissioner may condone delay on sufficient reasons being shown by the claimant.”



(MR. DEPUTY SPEAKER)

In sub-clause (4) in the proposed section 21A at page 7 for the words "which has since.....he may, suo moto" the words "he may on application or representation" shall be substituted.

In the Proviso to sub-section 4 of the proposed Section 21A for the words "reasonable opportunity" the words "one month notice for" substituted and the words "orally" shall be deleted.

In sub-clause 6, in the proposed sub-section (1) of Section 29 at page 8 for the words "Thirty days" the words "ninety days" and for the words "prescribed authority" in line 5 the words "Munsiff having jurisdiction", in the first place and for the words "prescribed authority" in the second place the word "Munsiff" shall be substituted.

*The amendments were negatived.*

#### CLAUSES 3 AND 4

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clauses 3 and 4 do stand part of the bill."

*The motion was adopted.*

Clauses 3 and 4 are added to the Bill.

#### CLAUSE 1, ETC.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, long title and the enacting formula do stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

Clause 1, long title and the enacting formula are added to the Bill.

#### *Motion to pass.*

SRI H. V. KOUJALGI.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be passed."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be passed."

*The motion was adopted.*